

Мониторинг законодательства по основным направлениям деятельности АО «БТИ РТ» на 31.08.2020

I. Обзор законодательства в сфере регистрации прав на недвижимое имущество, кадастровой деятельности

Реквизиты документа	Краткое содержание
Постановление Правительства РФ от 28 июля 2020 г. № 1126 "О лицензировании геодезической и картографической деятельности"	Лицензирование геодезической и картографической деятельности - по новым правилам С 2021 г. вводятся новые правила лицензирования геодезической и картографической деятельности. Уточнены лицензионные требования, особенности выполнения отдельных процедур. При подготовке новых правил учтен риск-ориентированный подход. Как и ранее, лицензированием занимается Росреестр. Ведомство составит чек-лист для проверок в рамках лицензионного контроля. Постановление вступает в силу с 1 января 2021 г., за исключением отдельных положений, для которых предусмотрен иной срок.
Информация Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 7 августа 2020 г. "Росреестр призывает правообладателей проверить точное описание границ земельных участков"	Проверка границ земельного участка по публичной кадастровой карте поможет избежать возможных сложностей Правообладатели, чьи земельные участки не имеют точных сведений о местоположении границ в ЕГРН и права на которые не зарегистрированы (возникли до февраля 1998 г.), могут столкнуться с тем, что на их участках может быть начато строительство объектов федерального, регионального или местного значения. Такие земли могут быть ошибочно восприняты как незанятые и свободные от чьих-либо прав. В связи с этим правообладателям следует узнать о наличии границ на местности по кадастровому номеру участка на публичной кадастровой карте и при необходимости уточнить границы земельных участков с привлечением кадастровых инженеров.
Постановление Правительства РФ от 14 августа 2020 г. № 1222 "О внесении изменения в Положение о лицензировании геодезической и картографической деятельности" (документ не вступил в силу)	Для выполнения большинства геодезических и картографических работ по другому адресу переоформлять лицензию не понадобится Правительство скорректировало правила лицензирования геодезической и картографической деятельности. Исключена необходимость переоформлять лицензию для выполнения работ по иному адресу, не указанному в лицензии. В этом случае переоформить лицензию понадобится только в отношении работ по созданию и обновлению государственных топографических карт или планов.

<p>Законопроект № 933979-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления порядка выявления правообладателей ранее учтенных объектов недвижимости»</p>	<p>Государство планирует восполнить данные о владельцах полученных во времена СССР объектов недвижимости и вовлечь их в налоговый оборот</p> <p>Сообщается, что Дума приняла в первом чтении пакет поправок, касающихся выявления правообладателей объектов недвижимости с неполными данными. Муниципалитеты будут устанавливать соответствие граждан указанным данным для целей их внесения в ЕГРН. В случае несогласия гражданина он сможет предоставить возражения. Если возражения окажутся несостоятельными, орган местного самоуправления должен будет обратиться в суд. Поправки в основном касаются объектов, полученных гражданами в советское время.</p>
--	---

II. Обзор федерального законодательства

Реквизиты документа	Краткое содержание
<p>Приказ Росстата от 24.07.2020 N 411</p>	<p>Росстат обновил формы статнаблюдения за деятельностью предприятий</p> <p>В 2021 году организациям и ИП нужно будет отчитываться по обновленным статформам. На этот раз ведомство скорректировало 12 бланков. Среди них такие формы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - N 1-предприятие "Основные сведения о деятельности организации"; - N П-1 "Сведения о производстве и отгрузке товаров и услуг"; - N П-5(м) "Основные сведения о деятельности организации". <p>Часть изменений носит технический характер. Некоторые корректировки незначительные, но есть и существенные правки. Пример значительных изменений в форме N 1-предприятие. Для отчета за 2020 год сократили разделы 1 и 9. Из раздела 1 убрали строку "Дата регистрации (последней перерегистрации) юридического лица" и таблицу "Сведения о способе образования и реорганизации юридического лица". Из раздела 9 для всех листов убрали строку "N территориально-обособленного подразделения" и строку "Основной вид деятельности".</p>
<p>Приказ Росстата от 24.07.2020 N 412</p>	<p>Обновили статформы об оплате труда</p> <p>Росстат скорректировал ряд отчетов статнаблюдения за численностью, условиями и оплатой труда, потребностью организаций в работниках по профгруппам. Всего обновили 14 форм. Среди них:</p> <ul style="list-style-type: none"> - N П-4 "Сведения о численности и заработной плате работников"; - N 3-Ф "Сведения о просроченной задолженности по заработной плате";

	<p>- N 1-Т "Сведения о численности и заработной плате работников". Кроме того, уточнили порядки заполнения форм. Большинство обновленных бланков пригодится в 2021 году. Некоторые правки незначительные или технические, но есть и существенные изменения. Для отчета N П-4 "Сведения о численности и заработной плате работников" скорректировали порядок заполнения. Убрали пояснение о том, что в случае отсутствия сведений в территориальный орган можно направить информационное письмо об этом. По новым правилам можно будет направлять только пустой отчет. В отчете N 3-Ф "Сведения о просроченной задолженности по заработной плате" обновили года для заполнения данных по строкам 09–11. Также пояснили для юрлиц в стадии конкурсного производства: задолженность перед конкурсным управляющим не включается в общую сумму просроченного долга по зарплате.</p>
<p>Письмо ФСС РФ от 05.08.2020 N 02-09-11/12-05-19094</p>	<p>ФСС разъяснил правила возмещения расходов на борьбу с COVID-19 за счет взносов на травматизм</p> <p>Приведем некоторые положения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - тестирование работников на коронавирус необходимо проводить в лабораториях, у которых есть лицензия на деятельность в области использования возбудителей инфекционных заболеваний человека и животных II степени потенциальной опасности (патогенности); - чтобы обосновать финансирование мероприятий по предупреждению распространения коронавируса следует представить перечень таких мероприятий. Он должен быть разработан с учетом рекомендаций Роспотребнадзора; - для возмещения затрат на покупку средств индивидуальной защиты необходимо представить список данных средств. В нем должно быть указано их количество, стоимость, а также число работников, которые обеспечены этими средствами согласно нормам выдачи, рекомендованным Роспотребнадзором; - профинансировать расходы на борьбу с коронавирусом можно в отношении всех работников. Условия их труда не имеют значения; - средства профилактики и защиты от коронавируса могут быть иностранными; - отчет об использовании средств фонд советует сдавать по рекомендованной форме.
<p>Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21.05.2020 по делу N 88-5333/2020</p>	<p>Если работник узнал о сокращении позже всех, суд может признать увольнение незаконным</p> <p>Сотрудника уведомили о сокращении штата почти на месяц позднее, чем остальной персонал. К этому моменту вакантных должностей в организации не осталось. Работник оказался единственным, кого уволили. Он обратился в суд. Работодатель объяснил задержку уведомления тем, что ждал, когда сотрудник выйдет из отпуска.</p>

	<p>Первая инстанция нарушений не увидела, но апелляция с ней не согласилась. Под реальное сокращение попал только 1 сотрудник, остальные были переведены на другие места. Получается, работодатель не учел преимущественного права истца на оставление на работе.</p> <p>Кассация согласилась с данным выводом. Суд также указал: нахождение работника в отпуске не должно влиять на его права и ухудшать положение по сравнению с остальными сотрудниками.</p>
<p>Досье на проект федерального закона № 1008818-7 “О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях”</p>	<p>Правило КоАП о возможности назначить наказание ниже низшего предела распространяют и на штрафы, установленные законами регионов</p> <p>В Госдуму 17 августа 2020 г. внесен законопроект о возможности назначения организации административного штрафа в размере менее его минимальной величины, установленной законом региона. В настоящее время это возможно только в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного КоАП, что противоречит Конституции РФ.</p> <p>Возможность назначения административного штрафа в размере менее его минимальной величины, установленной законом региона, будет касаться не только организаций, но и граждан и должностных лиц. Кроме того, для граждан будет снижено минимальное пороговое значение административного штрафа, при котором возможно его снижение ниже низшего предела, - с 10 тыс. до 5 тыс. руб.</p> <p>Сейчас в отношении граждан, в том числе должностных лиц, и организаций закреплено: назначить штраф меньше минимального размера можно только за нарушения, предусмотренные КоАП РФ. Однако с 9 апреля применяется позиция КС РФ, который разрешил снижать и минимальные региональные штрафы, назначаемые организациям. В связи с этим законодателя обяжут скорректировать КоАП РФ.</p>
<p>Постановление Правительства РФ от 14.08.2020 N 1215 Информация Правительства РФ от 21.08.2020</p>	<p>Регистрировать транспортные средства можно будет через МФЦ</p> <p>Правительство приняло постановление о возможности ставить на учет транспортные средства через МФЦ. При этом с сотрудниками МВД придется взаимодействовать только при осмотре транспорта. Принимать заявления его владельцев и выдавать готовые документы будут работники МФЦ.</p> <p>Новая возможность будет доступна в центрах, в которых есть соответствующая инфраструктура. Постановление начнет действовать 29 августа.</p> <p>Сейчас поставить транспорт на учет можно через специализированную организацию (например, дилера) или самостоятельно, обратившись в любое регистрационное подразделение Госавтоинспекции.</p>

III. Обзор законодательства с сфере закупок.

Реквизиты документа	Краткое содержание
---------------------	--------------------

На отчетную в законодательстве в сфере нововведения и изменения не имеются

IV. Обзор регионального законодательства

Реквизиты документа	Краткое содержание
	На отчетную в региональном законодательстве нововведения и изменения не имеются

V. Судебная практика

Реквизиты документа	Краткое содержание
Определение ВС РФ от 06.08.2020 N 308-ЭС19-27564	<p>ВС РФ разъяснил, можно ли взыскать проценты по ст. 395 ГК РФ с субсидиарного должника</p> <p>Между обществом и предприятием был заключен договор подряда. Общество работы выполнило, но предприятие не оплатило их полностью из-за недостатка средств. Администрация города, как учредитель предприятия, приняла решение о его ликвидации. Общество обратилось с иском к администрации за взысканием задолженности по договору и процентов за пользование чужими денежными средствами. Суд взыскал только основной долг по договору. Поскольку администрация затянула исполнение решения суда, общество обратилось с иском о взыскании процентов за пользование чужими деньгами.</p> <p>Первая инстанция частично дело прекратила, так как общество уже заявляло аналогичные требования в предыдущем разбирательстве. В остальной части искового заявления было отказано. Администрация города не может быть привлечена к субсидиарной ответственности без предъявления требования к основному должнику, то есть к предприятию. Кроме того, обществом был пропущен срок исковой давности. Такой же подход поддержали апелляция и кассация.</p> <p>Верховный суд с позицией нижестоящих судов в части отказа в иске не согласился. Он указал: вывод о том, что общество не может заявить к субсидиарному должнику требование о взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ, ошибочный. Обязательство по уплате процентов за пользование чужими деньгами является акцессорным (дополнительным) по отношению к основному обязательству. Дополнительное обязательство не может возникнуть без обязательства по уплате суммы основного долга.</p> <p>Запрет на взыскание с субсидиарного должника процентов за просрочку противоречило бы сути понятия обязательства и запрету ограничения ответственности за умышленные нарушения.</p>

	<p>Вывод о пропуске срока исковой давности также неверен.</p>
<p>Определение от 14.07.2020 N 306-ЭС20-2351</p>	<p>Практика коллегии по экономическим спорам ВС РФ: обзор за июль</p> <p>Формулировка условий об ответственности сторон договора</p> <p>Условие договора о том, что заказчик не несет ответственности за умышленное нарушение своих обязательств, ничтожно.</p> <p>Ситуация: подрядчик потребовал взыскать долг и проценты.</p> <p>Суды трех инстанций взыскали только основной долг. Проценты взысканию не подлежат, так как договор запрещает подрядчику предъявлять штрафные санкции за несвоевременную оплату.</p> <p>Верховный суд Российской Федерации: условие об освобождении заказчика от ответственности за умышленные нарушения ничтожно. Данное условие грубо нарушает баланс интересов сторон.</p>
<p>Определение от 14.07.2020 N 308-ЭС19-27287</p>	<p>Срок давности взыскания неустойки</p> <p>Срок давности взыскания неустойки за несвоевременно выполненные работы исчисляется отдельно для каждого дня просрочки.</p> <p>Ситуация: генподрядчик потребовал от субподрядчика уплатить неустойку за несвоевременно выполненные работы.</p> <p>Суд первой инстанции и апелляция удовлетворили требования генподрядчика.</p> <p>Суд округа указал, что истек срок давности: с момента согласованного в договоре срока выполнения работ прошло более трех лет.</p> <p>Верховный суд Российской Федерации не согласился с окружным судом. Обязательство по уплате неустойки возникает каждый день в период с момента нарушения обязательства до момента его исполнения.</p>
<p>Определение от 14.07.2020 N 309-ЭС18-12370</p>	<p>Возмещение судебных расходов</p> <p>Если точный размер убытков определить нельзя, то их взыскание в размере меньше заявленного не дает ответчику права на компенсацию судебных расходов.</p> <p>Ситуация: участник общества потребовал взыскать убытки, возникшие из-за продажи имущества компании по заниженной цене.</p> <p>Из-за невозможности определить точный размер убытков суд рассчитал их сумму самостоятельно и удовлетворил требование частично. Ответчик обратился с заявлением о взыскании судебных расходов.</p> <p>Суд первой инстанции, поддержанный судом округа, возместил судебные расходы ответчика пропорционально неудовлетворенной части иска.</p> <p>Суд апелляционной инстанции отказал ответчику. Иск был удовлетворен частично не в связи с активной позицией ответчика в судебных заседаниях, а из-за применения судом иного метода расчета убытков.</p> <p>Верховный суд Российской Федерации поддержал апелляцию. Требование истца фактически удовлетворено,</p>

Определение от 20.07.2020 N 308-ЭС19-28062

суд лишь иначе рассчитал сумму убытков, так как нельзя было определить их точный размер. Ответчик, обращаясь в данной ситуации за взысканием судебных расходов, злоупотребляет правом.

Возмещение расходов в связи с рассмотрением антимонопольного дела

Расходы на участие в заседаниях комиссии антимонопольного органа удастся компенсировать только в том случае, если будет доказана незаконность возбуждения дела.

Ситуация: Комиссия УФАС признала компанию нарушившей антимонопольные требования к торгам, суд отменил это решение.

Компания потребовала возместить в качестве убытков расходы на представителя, который неоднократно выезжал на заседания комиссии.

Первая инстанция и суд округа поддержали истца, посчитав, что убытки возникли из-за вынесения незаконного решения.

Апелляция не согласилась, поскольку само дело было возбуждено законно.

Верховный суд Российской Федерации: Компании следует отказать. Антимонопольный орган был обязан проверить сведения о возможном нарушении антимонопольного законодательства, доказательств незаконности возбуждения дела нет.

Определение от 20.07.2020 N 306-ЭС19-27836

Возмещение расходов в связи с административным обжалованием решения налоговой инспекции

Отмена решения инспекции вышестоящим налоговым органом не гарантирует возмещения издержек налогоплательщика. Нужно доказать противоправность действий инспекции.

Ситуация: компания потребовала взыскать расходы на подготовку жалобы в налоговый орган, который частично отменил решение нижестоящей инспекции.

Суды трех инстанций: компания не имеет права на возмещение расходов.

Верховный суд Российской Федерации: Суды не дали оценку законности действий инспекции. Сама по себе отмена решения вышестоящим налоговым органом не является достаточным основанием для возмещения вреда налогоплательщику. Нужно доказать, что инспекция допустила грубые нарушения, безусловно повлиявшие на результаты налоговой проверки.

Определение Верховного Суда РФ от 16 июня 2020 г. N 304-ЭС20-8126 по делу N А03-23591/2018 Об отказе в передаче жалобы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации

Выплаты по гражданско-правовым договорам, которые фактически являются трудовыми, облагаются взносами на обязательное социальное страхование, даже если соответствующие должности не указаны в штатном расписании

Отделение ФСС считает, что страхователь занизил базу по взносам на обязательное социальное страхование на суммы выплат по гражданско-правовым договорам, которые фактически являлись трудовыми.

Суд, исследовав материалы дела, согласился с доводами Отделения ФСС.

	<p>Спорные гражданско-правовые договоры по своей правовой природе являлись трудовыми договорами, поскольку фактически регулировали трудовые отношения. Поэтому произведенные по ним выплаты подлежат включению в облагаемую базу по страховым взносам на обязательное социальное страхование. Отсутствие в штатном расписании должности само по себе не исключает возможности признания отношений между работником, заключившим договор и исполняющим трудовые обязанности, трудовыми - при наличии в этих отношениях признаков трудового договора.</p>
<p>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 июня 2020 г. N Ф05-4194/20 по делу N А40-173407/2019</p>	<p>Налогоплательщик при исчислении налога на имущество не вправе уменьшить отраженную в ЕГРН кадастровую стоимость земельного участка на сумму НДС</p> <p>Налоговый орган доначислил налогоплательщику налог на имущество организаций. Суд, исследовав материалы дела, с доводами налогового органа согласился. Налогоплательщиком необоснованно занижена кадастровая стоимость для целей налогообложения. Законодательством не предусмотрено изменение установленной в государственном реестре кадастровой стоимости в целях исчисления налоговой базы по налогу на имущество, в том числе исключение из налоговой базы суммы НДС. Именно указанные в государственном реестре сведения о кадастровой стоимости, при условии, что они внесены без допущения технической ошибки, должны использоваться для налогообложения.</p>
<p>Определение ВС РФ от 21.08.2020 N 305-ЭС20-10811</p>	<p>Суды не признали больничный сотрудника уважительной причиной неподписания контракта</p> <p>Победитель закупки не подписал контракт и не предоставил обеспечение исполнения контракта в срок. Заказчик обратился в контрольный орган, чтобы признать организацию уклонившейся от заключения контракта. Антимонопольный орган внес нарушителя в реестр недобросовестных поставщиков. Компания попыталась оспорить данное решение. Контракт не удалось подписать вовремя, так как в течение всего отведенного для этого срока ответственный сотрудник был на больничном. Суды аргумент не приняли. Такое обстоятельство не исключает применения мер публичной ответственности. Победитель не доказал, что контракт не мог подписать другой работник, имеющий электронную цифровую подпись. У организации было достаточно времени, чтобы решить проблему, подписать контракт и предоставить обеспечение. Верховный суд не стал пересматривать дело. Напомним, что контрольные органы придерживаются другой позиции.</p>